

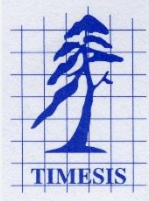


European
Commission



EASME

Executive Agency for Small and Medium-sized Enterprises



Alcuni elementi di debolezza in un progetto NAT

Michele Lischi
Coordinatore NAT del Gruppo Esterno di Monitoraggio
Neemo- Timesis

Writers' Workshop LIFE 2017
Roma - 26 Giugno 2017



Informazioni sul progetto

- *Il **problema ambientale** risiede nella diminuzione in numero e diversità specifica di uccelli nell'area del Wadden Sea (una vastissima area intertidale lungo le coste di Olanda, Germania e Danimarca). Parte del problema risiede nelle conseguenze portate dai cambiamenti climatici (innalzamento del livello del mare, erosione costiera, eventi meteo estremi, etc.) e parte nell'impatto delle attività umane (turismo incontrollato, agricoltura, pesca, opere di difesa costiera, etc.)*
- *Il progetto si propone di rinaturalizzare un habitat vulnerabile allo scopo di favorire una quarantina di specie di uccelli.*



Informazioni sul progetto

Obiettivi specifici sono:

- *il miglioramento delle opportunità di riproduzione, nutrimento e posa per 17 specie stanziali in Allegato I della Direttiva Uccelli e 26 specie di uccelli migratori;*
- *miglioramento dello stato di conservazione di 7 habitat in Direttiva (693 ha);*
- *limitazione del disturbo antropico tramite visite guidate;*
- *introduzione del "Evidence Based Conservation" nei processi decisionali per la conservazione dell'ambiente.*

Il partenariato comprende 4 NGO e un Ente Pubblico (Olanda + Germania) e uno dei siti di intervento si trova in Danimarca.



Informazioni sul progetto

Le azioni previste:

- ***Creazioni di aree di nidificazione sulle spiagge di sette isole del Mare dei Wadden (Olanda e Germania);***
- ***Installazione di aree di nidificazione, foraggiamento e posa in 4 località;***
- ***Miglioramento di 30 ha di dune;***
- ***Naturalizzazione di 43 ha di terreni agricoli;***
- ***Migliorare la consapevolezza dei turisti sugli impatti del disturbo antropico.***

- ***Costo: oltre 8 Milioni di Euro (LIFE 60%).***



Award criterion 1 (AVERAGE)

- **Technical coherence and quality : punti a favore**
 - *Il monitoraggio dell'impatto socio-economico è ben spiegato;*
 - *Sistema di gestione ben strutturato;*
 - *Organigramma fornito;*
 - *Sistema per monitorare il progresso del progetto: OK;*
 - *Tavole degli indicatori fornite;*
 - *Partenariato ben bilanciato;*
 - *Strategia After-LIFE ben descritta;*
 - *Il monitoraggio delle azioni di divulgazione è previsto.*



Award criterion 1 (AVERAGE)

- **Technical coherence and quality: punti a sfavore**
- *Le minacce per le specie target sono descritte vagamente e non sono quantificate;*
- *Non ci sono mappe che mostrano dove si svolgono gli interventi;*
- *I tempi necessari per ottenere tutti i permessi non sono stati debitamente considerati;*
- *Protocolli di monitoraggio su specie e habitat non definiti;*
- *Lista deliverables/milestones non adeguata;*
- *L'after-LIFE non contempla l'isola artificiale;*
- *La campagna di divulgazione è sproporzionata;*
- *La proposta è insufficiente nel descrivere come alcune azioni saranno svolte.*



Award criterion 2 (FAILED)

Financial coherence and quality: **punti a favore**

- *Il contributo LIFE richiesto rispetta i limiti stabiliti dal regolamento;*
- *E' ben spiegato perché LIFE è lo strumento più adatto per le attività proposte;*
- *I costi di personale indicano costi giornalieri ragionevoli;*
- *La percentuale di assistenza esterna è ragionevole (12,4% del bilancio totale);*
- *I costi di acquisto terreni sono ben spiegati e in linea con i prezzi di mercato.*



Award criterion 2 (FAILED)

Financial coherence and quality : punti a sfavore

- *Il progetto rappresenta "low value for money";*
- *Il bilancio è molto alto, con costi non ben giustificati;*
- *I costi di personale sono complessivamente eccessivi, specialmente per la gestione del progetto;*
- *I costi di trasferta sono eccessivi (numerossissime riunioni);*
- *I costi di assistenza esterna non sono dettagliati abbastanza;*
- *I costi di infrastrutture (isola di nidificazione) sono oltre il limite di 500.000€;*
- *I prodotti di consumo non sono abbastanza giustificati;*
- *I costi per il monitoraggio sono eccessivi, così come quelli per le attività di comunicazione e divulgazione.*

E' necessaria una revisione finanziaria sostanziale.



Award criterion 3 (**AVERAGE**)

EU added value: Extent and quality of the contribution to the specific objectives of the priority areas of the two LIFE sub-programmes: **punti a favore**

- *Le specie, gli habitat e i siti Natura2000 oggetto di intervento sono adeguati;*
- *Lo stato di conservazione delle specie target richiede attenzione;*
- *La tavole degli indicatori contengono obiettivi quantificati.*



Award criterion 3 (**AVERAGE**)

EU added value: Extent and quality of the contribution to the specific objectives of the priority areas of the two LIFE sub-programmes: **punti a sfavore**

- *La creazione di un'isola artificiale di 10 ha e la promozione del turismo (aumento di 50.000 visitatori) potrebbero avere un impatto complessivamente negativo sull'area.*
- *Il valore del progetto in termini di conservazione è **medio**.*



Award criterion 5 (GOOD)

EU added value: multipurpose, synergies, and integration:

- *Il progetto ha una componente CLIMA (si propone di mitigare gli effetti dei cambiamenti climatici);*
- *Il progetto avrà un impatto sul turismo e sull'economia locale, tramite la promozione del turismo sostenibile, responsabile e di alta qualità;*
- *Il progetto contribuisce all'attuazione delle politiche unionali per gli ambienti marini;*
- *E' previsto il coinvolgimento dei portatori d'interesse;*
- *La proposta include lettere di sostegno dalle autorità locali e da due proprietari terrieri.*
- **(a sfavore)**: l'incremento del turismo potrebbe avere un impatto negativo.



Award criterion 6 (**EXCELLENT**)

Replicability and transferability:

- *Il progetto ha un notevole potenziale di replicazione;*
- *Il problema affrontato dal progetto rappresenta una minaccia anche in altre aree europee;*
- *Replica e trasferimento dei risultati sono esplicitamente previsti nel progetto;*
- *Il metodo "Evidence Based Conservation" può essere replicato in altre aree protette in Europa;*
- *I beneficiari fanno parte di reti di organizzazioni per la conservazione, il che favorisce la trasferibilità.*



Award criterion 4

Contribution to the project topics:

- *Il progetto risponde pienamente ai "topic" 1 e 2*
 - 1. Projects aimed at improving the conservation status of habitat types or species (including bird species) of Community Interest, targeting the Natura 2000 sites proposed or designated for these habitat types or species.*
 - 2. Projects aimed at improving the conservation status of habitat types in Natura 2000 sites or species (including bird species) of Community Interest, provided, their status is not "favourable/secure and not declining" or "unknown"...*



Award criterion 7

Transnational, green procurement, uptake:

- ***La proposta prevede una cooperazione internazionale (beneficiari olandesi e tedeschi, con azioni svolte anche in un sito danese);***
- ***Il progetto integra i risultati di tre progetti FP7;***
- ***Non ci sono chiari riferimenti al green procurement.***



European
Commission



Grazie

Domande?